

УДК 340

**Герасимова Е. В.**

Магистрант

Саратовская государственная юридическая академия

ihuceb@yandex.ru

**Научный руководитель**

**Манова Н. С.**

д.ю.н., профессор

Саратовская государственная юридическая академия

**Информация от автора:** в данной работе апробируется результат моего диссертационного исследования

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

***Аннотация:** Современное уголовное судопроизводство характеризуется повсеместным применением специальных знаний, что связано с усложнением процесса доказывания по многим преступлениям. Поэтому особое значение имеет уяснение понятия, роли и значения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, а также определение их правовой регламентации и форм использования.*

***Ключевые слова:** специальные знания, уголовное судопроизводство, заключение эксперта, заключение специалиста, доказательственное значение.*

**Gerasimova E. V..**

Saratov State Law Academy

ihuceb@yandex.ru

**Scientific supervisor**

**Manova N. S.**

Saratov State Law Academy

## THE USE OF SPECIAL KNOWLEDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS: THEORETICAL AND LEGAL ASPECT

***Abstract.** Modern criminal proceedings are characterized by the widespread use of special knowledge, which is associated with the complication of the proof process for many crimes. Therefore, it is of particular importance to clarify the concept, role and significance of special knowledge in criminal proceedings, as well as the definition of their legal regulation and forms of use.*

***Keywords:** special knowledge, criminal proceedings, expert opinion, expert opinion, evidentiary value.*

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [18]

(далее – УПК РФ) не раскрывает понятия «специальные знания». Доктрина уголовно-процессуального права, рассматривая данный вопрос, не выработала единого подхода к пониманию данной категории. По этой причине предлагается первоначально охарактеризовать признаки понятия «специальные знания»:

1. Данное понятие является комплексным, отличающимся неоднородностью содержания. Законодатель в п. 6 ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [20] определил понятие «судебной экспертизы», используя при этом понятие «специальные знания». Указано, что судебная экспертиза является предусмотренным российским законодательством процессуальным действием, которое включает в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в сфере науки, техники, искусства или ремесла. Тем самым, очерчен комплекс знаний, включаемых в общее понятие «специальные знания».
2. Исследуемое понятие не имеет четко определенных границ. Рассмотренная выше норма закона в наиболее общем виде устанавливает сферы специальных знаний. Из этого следует возникновение проблем по отграничению понятия «специальные знания» от иных смежных понятий. Так, например, Д.В. Зотовым акцентировалось внимание на разграничении общедоступных и специальных знаний. Им указывалось на условность данного разграничения ввиду «высокой динамичности научных знаний» [4, с. 15-16], что определяет аморфный, «пограничный» характер исследуемого понятия.

Кроме того, учеными обращается внимание на профессиональный характер спе-

циальных знаний [3, с. 208]. В этой связи А.А. Эйсманом высказано суждение о том, что специальные знания «не общеизвестны, не общедоступны, не имеют массового распространения», ими «располагает ограниченный круг специалистов» [22, с. 91]. Данное обстоятельство, в том числе может быть обусловлено необходимостью прохождения специальной подготовки (обучения) для приобретения соответствующих знаний [3, с. 208; 4, с. 19; 15, с. 7].

Следует обратиться к точкам зрения некоторых отечественных ученых относительно определения понятия «специальные знания» в сфере процессуального права.

В.Д. Зеленский и Г.М. Меретуков полагают, что специальные знания – система знаний неправового характера из различных сфер человеческой деятельности, которые приобретены в процессе высшего профессионального образования по конкретной специальности, их использование преследует цель по установлению сторонами уголовного процесса и судом обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу в предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством порядке [7, с. 343]. М.К. Треушников придерживался мнения о том, что специальными знаниями являются те, «которые находятся за пределами общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей» [17, с. 269].

М.М. Хамгоков отмечает, что определению понятия «специальные знания» присущие следующие признаки: «1. В основе специальных знаний находится теоретическая составляющая науки, позволяющая познать сущность как явных, так и скрытых явлений. 2. Формирование специальных знаний происходит в процессе специальной профессиональной подготовки. 3. Субъект, обладающий

специальными знаниями, как правило, в состоянии применить их на практике» [21, с. 343]. Автор указывает на соответствие заявленным признакам дефиниции, предложенной Е.Р. Россинской. Последняя рассматривает специальные знания в качестве системы теоретических знаний и практических навыков в сфере науки, техники, искусства или ремесла, которые приобретаются посредством специальной подготовки и профессионального опыта, необходимых для решения вопросов, возникающих в ходе уголовного, гражданского судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях [15, с. 16].

По нашему мнению, данное Е.Р. Россинской определение понятие «специальные знания» в наибольшей степени отражает сущность данной правовой категории, однако оно является обобщенным для всех процессуальных отраслей права, поэтому требует конкретизации в интересах настоящего исследования.

Специальные знания в уголовном процессе – это комплекс теоретических и практических знаний и навыков в сфере науки, техники, искусства или ремесла, приобретенных в процессе профессиональной подготовки и практической профессиональной деятельности, которые необходимы для решения вопросов, возникающих в ходе досудебного и судебного производства по уголовным делам.

Использование специальных знаний обусловлено необходимостью установления или переработки информации с учетом профессиональных знаний и навыков, которыми не обладает следователь, но которые необходимы для успешного проведения расследования по уголовному делу, в частности установления лица,

причастного к совершению преступления.

Определенные дискуссии вызывает возможность отнесения юридических знаний к числу специальных. Советская криминалистическая литература в полной мере отрицала такую возможность, относя применение юридических знаний к исключительной компетенции органов предварительного расследования и суда. Несмотря на это, современные ученые-процессуалисты полагают необходимым включать юридические знания в состав специальных. Например, Е.Р. Россинской опубликован научный труд по теме: «Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы». Автором указано следующее: «Впервые юридические знания были отнесены к специальным при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ, анализ практики которого показывает, что во многих случаях в качестве экспертов вызываются высококвалифицированные юристы, и на их разрешение ставятся вопросы, касающиеся трактовки и использования отдельных норм материального и процессуального права» [14, с. 235].

Использование специальных знаний в рамках различных видов судопроизводства регламентируется в ряде нормативно-правовых актов. Применительно к сфере уголовного судопроизводства в таком качестве рассматриваются: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об экспертной деятельности); УПК РФ. Кроме того, важное значение имеют правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [10].

Закон об экспертной деятельности в ст. 2 определяет задачу государственной судебно-экспертной деятельности, состоящую в оказании содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям по установлению обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу. В данном нормативно-правовом акте также указаны правовые основы государственной судебно-экспертной деятельности. К ним законодатель отнес Конституцию Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [2] (далее – ГПК РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [5], Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [1], УПК РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [6], Таможенный кодекс Российской Федерации [16], Налоговый кодекс Российской Федерации [8; 9].

Вместе с тем, упоминаются: законодательство в сфере охраны здоровья (в частности, Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [19]); иные федеральные законы; нормативно-правовые акты Президента Российской Федерации; нормативно-правовые акты Правительства Российской Федерации (например, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» [13]); нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти, осуществляющие организацию и (или) производство экспертизы в целях осуществления судопроизводства в Российской Федерации; нормативно-правовые акты федерального государственного

органа, который осуществляет полномочия в сфере уголовного судопроизводства (например, Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» [11], Приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» [12]).

Анализ ст. 13 Закона об экспертной деятельности позволяет охарактеризовать круг профессиональных и квалификационных требований, предъявляемых к эксперту как лицу, обладающему специальными знаниями: наличие высшего образования и дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности, в особых случаях – среднего профессионального образования в сфере судебной экспертизы. Вместе с тем, «Определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет».

Глава II рассматриваемого Закона раскрывает круг обязанностей и прав руководителя и эксперта государственного судебно-экспертного учреждения (ст. 14-17), в главе III определяется порядок производства судебной экспертизы, в гла-

вах IV – особенности производства судебной экспертизы в отношении живых лиц.

Действующий УПК РФ, в свою очередь, также содержит ряд норм, устанавливающих основы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Во-первых, уголовно-процессуальный закон содержит определения понятий «эксперт» (ст. 57) и «специалист» (ст. 58). Так, эксперт – это «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения», специалист – это «лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

Таким образом, специальные знания в уголовном процессе являются совокупностью знаний теоретического и практического характера по вопросам науки, техники, искусства или ремесла, приобретенных в процессе профессиональной подготовки и практической профессиональной деятельности, необходимые для оказания помощи в ходе досудебного и судебного производства по уголовным делам. Применение специальных знаний в рамках уголовного судопроизводства имеет обширную нормативно-правовую базу.

#### **Список использованных источников и литературы**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-

- ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; 2022. № 1 (ч. 1). Ст. 42.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; 2022. № 16. Ст. 2600.
  3. Захохов З.Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2011. № 2. С. 208-211.
  4. Зотов Д.В. Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве: от легализации к процессуальной регламентации. Воронеж, 2015. 86 с.
  5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391; 2022. № 1 (ч. 1). Ст. 42.
  6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1; 2022. № 16. Ст. 2605.
  7. Криминалистика: учебник / под ред. д.ю.н., профессора В.Д. Зеленского и д.ю.н., профессора Г.М. Меретукова. СПб., 2015. 704 с.
  8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2022. № 13. Ст. 1955.
  9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 26.03.2022) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2022. № 13. Ст. 1955.
  10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам». Доступ из Справ. правов. системы «КонсультантПлюс».
  11. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.06.2019) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 23 августа 2005 г.

- № 6931) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 35; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 28.06.2022).
12. Приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 277 (ред. от 04.12.2017) «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности») (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 06 сентября 2011 г. № 21744) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 40; Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 28.06.2022).
  13. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 47. Ст. 7923.
  14. Россинская Е.Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы // *Argumentum ad iudicium*. ВЮЗИ - МЮИ - МГЮА: Труды. М., 2006. Т. 2. С. 234-241.
  15. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: учебник. М., 2011. 464 с.
  16. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (ред. от 29.05.2019) (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). Доступ из Справ. правов. системы «КонсультантПлюс».
  17. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. 320 с.
  18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Российская газета. 2001. № 249.
  19. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 26.03.2022) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.
  20. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
  21. Хамгоков М.М. О сущности категории «специальные знания» и возможности их использования в уголовном процессе // Государственная служба и кадры. 2020. URL: ссылка (дата обращения: 29.04.2022).

22. Эйсман А.А. Заключение эксперта: монография. М., 1971. 164 с.

© Герасимова Е. В., 2023