

УДК 343.13

Будкова М. Ю.

Магистрант

Факультет права

Новгородский государственный университет

M-budkova@bk.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭТАПА УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОКУРОРОМ

***Аннотация:** Автор рассматривает некоторые проблемы регламентации действий и решений прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, анализирует доктринальные позиции относительно необходимости признания деятельности прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения важным этапом и стадией уголовного судопроизводства, высказывается точка зрения о том, что данный этап необходимо рассматривать в качестве самостоятельного.*

***Ключевые слова:** обвинительное заключение, утверждение обвинительного заключения, прокурор, государственное обвинение, предварительное расследование, уголовное дело.*

Budkova M. Y..

Law Institute

Novgorod State University

M-budkova@bk.ru

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE APPROVAL STAGE INDICTMENT BY THE PROSECUTOR

***Abstract.** The author considers some problems of regulating the actions and decisions of the prosecutor in a case received with an indictment, analyzes doctrinal positions regarding the need to recognize the activities of the prosecutor at the stage of approving the indictment as an important stage and stage of criminal proceedings, and expresses the view that this stage must be considered as an independent one.*

***Keywords:** indictment, approval of the indictment, prosecutor, public prosecution, preliminary investigation, criminal case.*

Расширение регламентации действий и решений прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, свидетельствующее о повышении значения данного этапа досудебного производства, приводит к выдвижению идей о возможности считать его самостоятельной стадией наряду со стадиями возбуж-

дения уголовного дела и предварительного расследования [9, с. 17].

Основу рассматриваемого института образуют правовые нормы, содержащиеся в главе 31 УПК РФ [1] «Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением». Вместе с тем столь важному институту посвящено всего две статьи в рамках главы 31 УПК РФ, что приводит к выводу о необходимости существенного совершенствования данного института.

В науке встречаются предложения о том, чтобы выделить деятельность прокурора на данном этапе в самостоятельную стадию досудебного производства в уголовном процессе [7, с. 123]; в отдельную стадию назначения судебного заседания [3, с. 196]; законодательно выделить нормы, регламентирующие указанную деятельность в отдельный самостоятельный раздел уголовно-процессуального закона [8, с. 120].

Ряд ученых считают, что процессуальную деятельность прокурора по рассмотрению поступившего уголовного дела и направлению его в суд относят к этапу окончания предварительного расследования [5, с. 59].

В российской системе уголовного правосудия роль прокурора, особенно в контексте утверждения обвинительного заключения, является предметом серьезных юридических дискуссий. В центре дискуссии находится позиция утверждения прокурором обвинительного заключения в рамках «предварительного следствия», как это предусмотрено главой 31 Уголовно-процессуального кодекса России. Данное размещение не является просто процессуальной деталью, но имеет существенное значение для понимания уголовного процесса.

Действующая законодательная база объединяет действия прокурора по утвер-

ждению обвинительного заключения на стадии предварительного расследования. Такая интеграция предполагает объединение роли прокурора с более широким процессом предварительного расследования. Однако более внимательное рассмотрение показывает, что действия, осуществляемые прокурором после получения обвинительного заключения, включающие его оценку и потенциальное одобрение или неодобрение, следует признать отдельной фазой досудебного процесса. Это различие важно для более четкого понимания процессуальных стадий системы уголовного правосудия.

Анализ участия прокурора показывает, что его роль, хотя и имеет решающее значение в утверждении обвинительного заключения, не включает в себя проведение расследования или непосредственное руководство делом. Это различие является существенным, поскольку оно ставит под сомнение уместность действующей законодательной классификации, которая относит утверждение прокурором обвинительного заключения к предварительному расследованию [11, с. 23].

Критерии, используемые в юридической науке для определения стадий уголовного судопроизводства, обеспечивают полезную основу для такого анализа. К этим критериям относятся состав участников, их цели, методы решения и границы, отличающие один этап от другого. Когда данные критерии применяются к рассмотрению прокурором обвинительного заключения, становится ясно, что данная стадия имеет уникальные характеристики, отличающие ее от предварительного расследования.

Участниками этой стадии являются не только прокурор, но и следователь, а в

отдельных случаях и вышестоящие органы, такие как руководитель следственного органа, вышестоящий прокурор, Генеральный прокурор России, Председатель Следственного комитета (ч. 4 ст. 221 УПК РФ). Такой круг участников, каждый из которых выполняет определенную роль, как указано в части 4 статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса, подчеркивает особый характер этой стадии.

Задачи прокурора на этом этапе разнообразны. Они предусматривают проверку уголовного дела, проверку законности решений и действий следователя, защиту прав лиц, участвующих в уголовном процессе. Данная роль выходит за рамки административных функций и включает существенный анализ правовой и фактической основы дела.

Более того, роль прокурора в обеспечении законности и подотчетности имеет решающее значение. Они контролируют законность предварительного расследования, особенно с точки зрения выдвижения и обоснования обвинений, тем самым поддерживая верховенство закона и обеспечивая ответственность за преступные действия. Данная надзорная роль включает в себя важные процессуальные действия, такие как принятие решения об утверждении обвинительного заключения, передаче дела в суд или возвращении его на дальнейшее расследование [4, с. 14].

Срок предварительного следствия определен частью 2 статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса. Он простирается от возбуждения дела до его передачи прокурору с обвинительным заключением. Это законодательное определение подтверждает аргумент о том, что утверждение прокурором обвинительного за-

ключения не должно рассматриваться как часть предварительного расследования.

Существуют также научные разногласия относительно того, когда завершается предварительное расследование. Одни утверждают, что оно заканчивается, когда следователь передает дело с обвинительным заключением прокурору [6, с. 105], другие полагают, что оно заканчивается, когда прокурор передает дело в суд [2, с. 24]. Данная разница во мнениях отражает сложности определения процессуальных стадий в уголовном праве.

Полномочия прокурора распространяются на возможность вернуть дело следователю для дополнительного расследования, предусмотренную пунктом 2 части 1 статьи 221 УПК РФ. Это право осуществляется для исправления дефектов или заполнения пробелов, выявленных в процессе расследования. Однако необходимо отметить, что, хотя прокуроры обладают этими полномочиями, они не обладают полномочиями самостоятельно проводить предварительное расследование. Данная задача явно возлагается на следователя, что подчеркивает четкое разделение ролей в рамках уголовного процесса.

Получив дело, прокурор проводит критическую проверку добросовестности расследования. Данный процесс предполагает выявление любых нарушений и пробелов, которые могли возникнуть в ходе расследования. Прокурор имеет право объявить определенные доказательства недопустимыми, если будет установлено, что они являются результатом данных процессуальных нарушений. Данная роль имеет решающее значение для обеспечения того, чтобы дело, переданное в суд, основывалось на прочной и юридически обоснованной следствен-

ной основе.

Практика возврата дел следователю для внесения изменений, хотя и необходима для юридической точности, может существенно повлиять на сроки досудебного производства. Данная задержка является косвенным аспектом прокурорского надзора, затрагивающим не только рассматриваемое дело, но и более широкую эффективность системы уголовного правосудия.

В качестве надзорного органа в ходе расследования прокурор издает письменные инструкции, определяющие направление расследования. Однако им запрещено непосредственно проводить следственные действия. Данное разграничение полномочий подчеркивает роль прокурора как наблюдателя, а не непосредственного участника следственного процесса.

Дела часто возвращаются следователю по таким причинам, как существенные процессуальные нарушения. К ним относятся ошибки в обвинительном заключении, неверная детализация преступления, неконкретность обвинения, несоответствия в процессуальных документах. При таком возврате руководствуются принципами, изложенными в пункте 2 части 1 статьи 221 Кодекса.

Прокурор также часто сталкивается с несоответствиями в юридической документации, особенно между решениями по обвинению и содержанием обвинительного заключения. Данные расхождения иногда указывают на то, что преступление следует квалифицировать более строго, что требует тщательного изучения и возможного пересмотра.

Еще одним распространенным вопросом является выяснение статуса обвиняемого, особенно в случаях, когда требуется особое уголовное производство,

предусмотренное статьей 73 УПК РФ. Нарушения в этом отношении могут иметь серьезные последствия для судебного процесса и прав обвиняемых.

Следственные упущения, в частности ошибки следователей и руководителей следственных органов при утверждении обвинительных заключений для передачи, способствуют увеличению продолжительности досудебного производства. Данные упущения являются не только процессуальными несовершенствами, но и потенциальными нарушениями статьи 6.1 УПК РФ [10, с. 278].

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

– поступление к прокурору уголовного дела с обвинительным заключением является важным обособленным этапом процессуальной деятельности, свидетельствующим об окончании предварительного следствия. Полномочия, которыми обладает прокурор на данном этапе, а также механизм их реализации имеют особое процессуальное значение;

– этап утверждения обвинительного заключения прокурором – это целостная система последовательных процессуальных действий, в которые входит: проверка законности и обоснованности самого обвинительного заключения; изучение уголовного дела; оценка материалов уголовного дела и обвинительного заключения и в конечном итоге принятие решения по поступившему уголовному делу с обвинительным заключением;

– прокурор на этапе утверждения обвинительного заключения должен обладать достаточными процессуальными полномочиями. В частности: должен иметь право самостоятельно внести изменения в обвинительное заключение при наличии ошибок технического характера, таких как несоблюдение или наруше-

ние структуры обвинительного заключения, наличие орфографических ошибок и несоблюдение общепринятого стиля изложения, наличие опечаток и др.

Список использованных источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Парламентская газета. – 2001. – 22 декабря.
2. Багаутдинов Ф.Н., Михайлов А.А. Утверждение прокурором обвинительного заключения / Ф.Н. Багаутдинов, А.А. Михайлов // Законность. – 2023. – № 1 (1059). – С. 24-26.
3. Бозров В.М. Стадия назначения судебного заседания / В.М. Бозров // Российская юстиция. – 1996. – № 3. – С. 48-49.
4. Буглаева Е.А. Участие прокурора в ходе предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Буглаева. – Челябинск, 2011. – 23 с.
5. Буров Ю.В. О понятии «окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения» / Ю.В. Буров // Закон и право. – 2012. – № 5. – С. 59-61.
6. Ковалева Е.А. Процессуальные полномочия прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения: современные проблемы их реализации / Е.А. Ковалева // Проблемы права. – 2022. – № 3 (86). – С. 104-106.
7. Ковтун Н.Н. Формирование государственного обвинения как самостоятельная стадия уголовного судопроизводства России / Н.Н. Ковтун // Журнал российского права. – 2019. – № 9. – С. 123-137.
8. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе / В.А. Лазарева. – Самара, 2000. – 260 с.
9. Панфилова Е.А. Актуальные проблемы осуществления полномочий прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением / Е.А. Панфилова // Новый юридический вестник. – 2020. – № 5. – С. 17-18.
10. Рыжкова Я.П. Практическое значение действий прокурора по утверждению обвинительного заключения для обеспечения эффективного уголовного преследования в суде / Я.П. Рыжкова // В сборнике: Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы XXII Международной научно-практической конференции молодых ученых. В 3-х томах. – Москва, 2023. – С. 277-279.
11. Савельев К.А. Обеспечение прав обвиняемого на защиту при окончании предварительного расследования: дис. ... канд. юрид. наук / К.А. Савельев. – Самара, 2003. – 214 с.

© Будкова М. Ю., 2023