

УДК 343.13

**Будкова М. Ю.**

Магистрант

Юридический институт

Новгородский государственный университет

M-budkova@bk.ru

## **МЕРЫ ОПТИМИЗАЦИИ ПРАВОВОГО ПОРЯДКА УТВЕРЖДЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ (АКТА, ПОСТАНОВЛЕНИЯ)**

***Аннотация:** В данной статье автором рассматриваются проблемы правового порядка утверждения обвинительного заключения (акта, постановления), в частности выявляется проблема недостаточных полномочий прокурора, предлагаются законодательные изменения, направленные на то, чтобы прокурор мог осуществлять важнейшие полномочия по оперативному устранению выявленных нарушений закона, также предлагаются меры по цифровизации анализируемого этапа предварительного расследования в целях экономии бюджетных средств.*

***Ключевые слова:** предварительное расследование, прокурор, утверждение обвинительного заключения (акта, постановления), цифровизация, государственный бюджет, уголовное дело.*

**Budkova M. Y..**

Law Institute

Novgorod State University

M-budkova@bk.ru

## **MEASURES TO OPTIMIZE THE LEGAL PROCEDURE FOR APPROVING AN INDICTMENT (ACT, RESOLUTION)**

***Abstract.** In this article, the author examines some problems of the legal procedure for approving an indictment (act, resolution), in particular, the problem of insufficient powers of the prosecutor is identified, legislative changes are proposed to ensure that the prosecutor can exercise the most important powers to promptly eliminate identified violations of the law, as well as measures are proposed to digitalize the analyzed stage of the preliminary investigation in order to save budget funds.*

***Keywords:** preliminary investigation, prosecutor, approval of the indictment (act, resolution), digitalization, state budget, criminal case.*

В контексте уголовного судопроизводства в рамках российского законодательства баланс между обеспечением прав личности и поддержанием эффективного судебного процесса представляет собой сложную задачу. Эффективная

защита прав и интересов в уголовном судопроизводстве зависит от множества факторов. Главным из них является качество предварительного следствия. Скорость и эффективность, с которой проходит предварительное расследование, имеет решающее значение для защиты прав лиц, участвующих в уголовных делах.

Важнейшей выявленной проблемой в данной области является неэффективность существующих форм предварительного расследования, которые все чаще рассматриваются как неадекватные для достижения целей уголовного судопроизводства. Подобные недостатки требуют тщательного изучения новых процедур, которые могут более эффективно удовлетворить требования правосудия. Это особенно важно, учитывая, что продолжительность и темпы досудебного производства могут существенно препятствовать своевременности и эффективности принятия решений по уголовным делам.

Следует проанализировать роль и полномочия прокурора на стадии утверждения обвинительного заключения. Существующие ограничения полномочий прокуроров рассматриваются как серьезное препятствие, особенно в их способности оперативно исправлять нарушения, допущенные следователями в ходе предварительного следствия [4, с. 49]. Это ограничение является проблематичным, поскольку суд часто не может обязать исправить пробелы, выявленные в ходе предварительного расследования, что возлагает на прокурора повышенную ответственность за тщательный надзор как за расследованием, так и за процессом утверждения обвинительного заключения.

Само обвинительное заключение играет решающую роль в определении объ-

ема и границ судебного разбирательства. В его основе лежит правовая квалификация преступления и доказательства, собранные в ходе предварительного следствия. Поэтому ответственность прокурора по проверке законности обвинительного заключения и материалов дела имеет первостепенное значение [7, с. 163]. Однако существенное беспокойство вызывает то, что у прокурора в настоящее время отсутствуют необходимые полномочия для изменения обвинения или прекращения дела при рассмотрении уголовного дела с обвинительным заключением. Данный недостаток является основным препятствием на пути обеспечения юридической целостности расследования и защиты прав участвующих в нем лиц [8, с. 4].

Для решения данных проблем предлагается расширить полномочия прокурора. Предлагается наделить прокурора полномочиями корректировать состав обвинения или прекращать уголовное дело или уголовное преследование, если этого потребует ситуация.

Исходя из изложенного, необходимо ч. 2 ст. 37 УПК РФ [1] дополнить п.14.2: «при рассмотрении вопроса об утверждении обвинительного заключения по поступившему уголовному делу выносить постановление об изменении объема обвинения, квалификации действий обвиняемого, прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в отношении обвиняемого».

Кроме того, необходимо часть 1 статьи 221 УПК РФ дополнить новыми пунктами: 4 — «об изменении объема обвинения», 5 — «об изменении квалификации действий обвиняемого», 6 — «о прекращении уголовного дела, уголовного преследования».

Следующей проблемой, которая требует оптимизации, следует указать невозможность на данный момент изготовления электронных обвинительного заключения, обвинительного постановления, обвинительного акта и иных процессуальных документов.

13 марта 2023 года Сенаторы Российской Федерации А.Д. Артамонов, С.Н. Рябухин, В.В. Полетаев; Депутаты Государственной Думы М.А. Топилин, Д.В. Бессарабов выступили с законотворческой инициативой путём внесения в Госдуму проекта поправок в УПК (законопроект № 312970-8) [2] о возможности изготовления электронных обвинительного заключения, обвинительного постановления, обвинительного акта и иных процессуальных документов.

Законопроект предлагает изложить ч. 2 и 3 ст. 222 УПК в новой редакции, согласно которым прокурор сможет вручить обвиняемому копию обвинительного заключения с приложениями, в том числе изготовленную в форме электронного документа, заверенную усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если обвиняемый содержится под стражей, электронная копия обвинительного заключения с приложениями будет вручена ему на предоставляемом органом предварительного расследования техническом средстве по поручению прокурора администрацией СИЗО под расписку, которая будет направлена в суд с указанием даты и времени вручения. Защитник и потерпевший также смогут получить электронную копию обвинительного заключения при наличии ходатайства от них.

Вместе с тем, считаем необходимым рассмотреть вопрос реального исполнения указанной нормы, включая технические возможности.

Авторы вышеуказанного законопроекта акцентируют внимание на том, что новелла позволит упростить порядок обмена документами между участниками уголовного судопроизводства и снизит процессуальные издержки сторон.

Так, в пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [3] в качестве примера представлено уголовное дело по обвинению 23 руководителей и участников преступного сообщества в совершении незаконного сбыта синтетических наркотических средств и психотропных веществ посредством сети «Интернет». Указанным лицам предъявлено обвинение в совершении 73 тяжких и особо тяжких преступлений. Объем обвинительного заключения по уголовному делу составил 460 томов. Для изготовления копий обвинительного заключения потребовалось 1 240 коробок бумаги и 621 картридж к копировальным аппаратам.

Действительно, печать процессуального документа такого объёма требует определённых затрат бюджетных средств, учитывая, что число копий вышеуказанного обвинительного заключения не менее 23.

Вместе с тем, несмотря на существенную экономию бюджетных средств в случае вручения обвинительного заключения в электронном формате, встаёт вопрос о технической реализации такой возможности. Так, у обвиняемых должна быть реальная возможность ознакомления с составленным актом, а для этого они должны обладать соответствующей техникой. Кроме того, непонятен и механизм предоставления электронного заключения, акта, постановления. Так, представляется возможным предоставление на электронном носителе, однако, в

случае если процессуальный документ небольшого объёма, то печатный формат менее затратен.

Кроме того, остаётся открытым вопрос взаимодействия органов расследования и прокуратуры.

Согласно ст. 220, 225, 226.7 УПК РФ обвинительное заключение, акт и постановление направляется прокурору. Так, в случае электронного формата данных процессуальных документов, после подписания электронной подписью начальником следствия или дознания, вышеуказанный документ должен быть направлен также в электронном виде прокурору для подписания усиленной электронной подписью, в связи с чем, между органами расследования и прокуратурой необходимо создать единую базу электронного документооборота, что так же требует определённых доработок.

Стоит отметить, что данный формат предупредит нарушение указанных в УПК РФ сроков утверждения обвинительного заключения.

Таким образом, действующее законодательство относительно порядка утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) нуждается в оптимизации. В первую очередь с учётом всеобъемлющей цифровизацией в различных сферах деятельности необходимо рассмотреть возможность предоставления участникам дела, включая обвиняемого и прокурора, обвинительного заключения в электронном виде, что позволит сэкономить значительное количество бюджетных средств.

Кроме того, необходимо расширение полномочий прокурора на этапе утверждения обвинительного заключения (акта, постановления) с тем, чтобы про-

курор мог осуществлять важнейшие полномочия по оперативному устранению выявленных нарушений закона. В связи с этим предлагаются изменения в действующее законодательство.

### Список использованных источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Парламентская газета. – 2001. – 22 декабря.
2. Законопроект № 312970-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (об использовании электронных документов в ходе досудебного производства по уголовному делу)» [Электронный ресурс]. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/312970-8> (дата обращения: 21.11.2023).
3. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: [https://sozd.duma.gov.ru/bill/312970-8#bh\\_note](https://sozd.duma.gov.ru/bill/312970-8#bh_note) (дата обращения: 21.11.2023).
4. Волков А.А. Полномочия прокурора и их реализация на этапе утверждения акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А.А. Волков // Российский следователь. – 2023. – № 5. – С. 48-51.
5. Ермакова Т.А. Прокурорский надзор в стадии предварительного расследования / Т.А. Ермакова // В сборнике: Организация предварительного расследования: проблемы и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией А.И. Бастрыкина. – Москва, 2015. – С. 388-392.
6. Козьявин А.А. Досудебное и судебное производства в уголовном процессе и их системная связь / А.А. Козьявин // Вестник СамГУ. – 2014. – № 11/2. – С. 180-186.
7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. Т. 2 / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1970. – 516 с.
8. Якубович Н.А. Окончание предварительного следствия / Н.А. Якубович. – М.: Госюриздат, 1962. – 147 с.

© Будкова М. Ю., 2023