

УДК 342.951

Теплова Л. Д.

Магистрант

Институт права

БашГУ

zv_gruppa@mail.ru

Научный руководитель

Илона М. А.

д.ю.н

Институт права

ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДТП

***Аннотация:** В статье рассматриваются проблемные аспекты осмотра места происшествия, возникающие при расследовании дорожно-транспортных происшествий. Автор в статье рассматривает две ключевые проблемы, возникающие при производстве осмотра места ДТП: проблема участия понятых и проблемы фиксации осмотра места ДТП. В заключении автором внесены предложения по решению вышеуказанных проблем путем внесения изменений в нормы российского законодательства.*

***Ключевые слова:** дорожно-транспортное происшествие, следователь, расследование, осмотр места ДТП, понятые, дроны, квадрокоптеры*

Теплова Л. Д..

The Institute of Law

Ufa University of Science and Technology

zv_gruppa@mail.ru

Scientific supervisor

Makarenko I. A.

The Institute of Law

University of Science and Technology CoursesAdmissionContacts

PROBLEMATIC ASPECTS OF ACCIDENT SCENE EXAMINATION ARISING IN ROAD ACCIDENT INVESTIGATION

***Abstract.** The article considers problematic aspects of accident scene inspection arising in the investigation of road traffic accidents. The author in the article considers two key problems arising in the process of inspection of a road traffic accident scene: the problem of participation of witnesses and the problem of fixation of the inspection of a road traffic accident scene. In conclusion, the author makes proposals to solve the above problems by amending the norms of the Russian legislation.*

Keywords: *road accident, investigator, investigation, investigation, inspection of road accident scene, witnesses, drones, quadrocopters.*

В ходе расследования дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП), в частности, при производстве осмотра его места, одним из проблемных аспектов составляют ситуации, когда протокол осмотра места ДТП, на основании которого следователь делает первые выводы о лице, виновном в ДТП, признается стороной защиты как недопустимое доказательство (к примеру, погрешности в результатах измерений, полученные в ходе осмотра автомобиля, неточности в описании дорожной обстановки) [6, с. 202]. В этом смысле задача следователя, являющегося стороной обвинения, заключается в том, чтобы сохранить результаты, полученные в ходе осмотра и использовать их в процессе доказывания.

В ч. 11 ст. 170 Уголовно-процессуального кодекса РФ [1] (далее – УПК РФ) сказано, что следователь имеет полномочия по самостоятельному принятию решений, относительно привлечения к участию в процессе осмотра места ДТП понятых, однако использование технических средств для фиксации хода и результатов осмотра становится обязательным, а также дальнейшее сохранение результатов, полученных с визуальных носителей, которыми могут быть фототаблица и носитель с фото/видеозаписью [4, с. 313]. Поэтому, наличие погрешностей и противоречий в протоколе осмотра ДТП без участия понятых и предоставляет возможность защищаемой стороне в дальнейшем ходатайствовать об исключении составленного по итогам осмотра протокола из перечня доказательств.

С другой стороны, при проведении данного следственного мероприятия при

рассмотрении дел по актам преступности в направлении БДД и эксплуатации транспортных средств необходимо задействовать институт понятых в целях удостоверения хода и содержания следственных мероприятий. Если в дальнейшем возникают споры, инициаторами которых являются участники уголовного судопроизводства, по корректности и объективности отражения следователем ситуации ДТП в соответствующих протоколах и приложениях к ним, понятых могут допросить как свидетелей в целях прояснения спорных обстоятельств.

Обязательное участие понятых в ходе осмотра места ДТП широко рассматривается и в научном сообществе [3, с. 342].

В данном контексте следует обозначить и проблемы фиксации результатов осмотра места ДТП, которые можно свести к двум ключевым аспектам:

1. как объективная необходимость сокращения времени его производства;
2. одновременно повышение информативности документов, оформляемых по его результатам (протокол осмотра места ДТП и, прежде всего, фото- и видео снимки).

Известным является тот факт, что немалую долю в число некачественных расследований вносит отсутствие достоверных и объективных данных в материалах дел. Доказательственная база большинства приостановленных дел и дел, возвращенных из суда на дополнительное расследование, обычно строилась и строится до сих пор на показаниях свидетелей, очевидцев и участников ДТП, во многих случаях взаимоисключающих друг друга. Такие дела, в которых имеются противоречия, относят к неочевидным и их успешное расследование возможно только на основе получения следствием независимых данных, в частности,

основанных на результатах экспертных исследований по установлению механизма события во всех его взаимосвязях.

Специфичность осмотра места ДТП, связанная с практической невозможностью повторного осмотра, привела к тому, что по отношению к нему стали применяться технические средства фиксации зрительной информации (фото/видеосъемка). Помимо этого, объективная ограниченность во времени проведения осмотра не позволяет выполнить все наработанные теорией и практикой методические рекомендации по обнаружению, фиксации и изъятию следов.

Так, сегодня на повестке дня стоит вопрос о возможности использования в правоохранительной и криминалистической деятельности беспилотных летательных аппаратов (далее – дроны, квадрокоптеры) [2, с. 37]. Однако их применение в системе российских органов внутренних дел весьма ограничено, сегодня они апробируются в деятельности МЧС, а также с целью фиксации административных правонарушений [7, с. 46]. Для фиксации результатов следственных действий такие аппараты, к сожалению, не применяются.

Исходя из сказанного выше, мы рассматриваем квадрокоптеры (дроны) как необходимый технический инструмент при проведении осмотров местности, в том числе осмотра обстановки места ДТП.

Дроны обладают огромными техническими возможностями, которые бы способствовали фиксации всей обстановки на месте осмотра и прилегающей территории с целью обнаружения и фиксации следов преступления, даже если он находится далеко от места осмотра. Использование квадрокоптера на месте осмотра позволит следователю сориентироваться на местности, определить

точные границы осмотра, визуализировать окружающую обстановку.

Кроме того, использование дрона позволит следователю проводить осмотр с разных ракурсов и проекций, а также обнаружить следы, предметы, вещи, не замеченные при первом осмотре. Безусловно, потребуются приобретение соответствующих знаний и навыков пилотирования и управления данным аппаратом. В противном случае, это может привести к некачественному проведению осмотра места ДТП.

Также следует отметить, что разработка профильных программ и их интеграция в квадрокоптер позволит в полной мере выполнять под управлением человека весь комплекс действий, производимых при осмотре места ДТП: от фиксации следов и измерений до составления схемы ДТП. Более того, их использование позволит оперативно получать фото- и видео- снимки высокого качества и разрешения, сохраняемые как на цифровом носителе, так и передаваемые в режиме онлайн [5, с. 138].

Таким образом, для разрешения рассмотренных в контексте данного исследования проблемных аспектов осмотра места происшествия, возникающих при расследовании дорожно-транспортных происшествий, на наш взгляд, представляется необходимым и целесообразным:

1. внести изменения в нормы УПК РФ, которые бы предусматривали обязательное участие понятых при производстве следственного осмотра места ДТП, что позволит, на наш взгляд, оказать позитивное влияние на качество тактики проведения осмотра места ДТП и, как следствие, на успешное раскрытие дела;

2. урегулировать нормами российского законодательства применение беспилотных летательных аппаратов (в частности, дронов) при проведении осмотров мест происшествий, местности, в том числе осмотров места ДТП. Такие аппараты обязательно должны состоять на государственном учете и быть сертифицированы, а также должны ежегодно проверяться на состояние технической исправности во избежание случаев, когда могут возникнуть сомнения относительно достоверности произведенного осмотра и фиксации следов на месте ДТП.

Список использованных источников и литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28 апреля 2023 г. № 161-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.11.2023).
2. Иванов Д.С. Применение правоохранительными органами беспилотных летательных аппаратов при раскрытии и расследовании преступлений // Исследования молодых ученых: Материалы международной научной конференции 20-23 ноября 2020 г. Казань : Молодой ученый, 2020. С. 37-39.
3. Карев Е.А. К вопросу участия понятых при осмотре места дорожно-транспортного происшествия // Заметки ученого. 2022. № 3-1. С. 341-344.
4. Морозова Н.В. Некоторые вопросы применения фотосъемки при производстве следственного осмотра места дорожно-транспортного происшествия // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2020. № 1 (3). С. 311-315.
5. Справцева Е.В. Применение квадрокоптеров в ГИБДД // Технические науки – от теории к практике. 2017. № 3 (63). С. 136-140.
6. Сучков А.И. Актуальные проблемы, возникающие при осмотре места происшествия по делам о спровоцированных дорожно-транспортных происшествиях // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 198-206.

7. Туманов Е.А., Назаров С.В., Тарасенков Д.А., Головкин В.Д. Возможности применения беспилотных летательных аппаратов на службе госавтоинспекции // Дневник науки. 2019. № 12. С. 46-55.

© Теплова Л. Д., 2023