

УДК 340

Емельянова Е. П.

Магистрант

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
katerina-emelyanova99@mail.ru

Таран А. С.

к.ю.н., доцент

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Информация от автора: в данной работе апробируется результат моего диссертационного исследования

ВЕДОМСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ПРИ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК ГАРАНТИИ ПРАВ ЕГО УЧАСТНИКОВ

***Аннотация:** Важной гарантией прав участников уголовного процесса при отказе в возбуждении уголовного дела является возможность обжалования соответствующего решения. Ведомственный контроль и прокурорский надзор обладают высокой значимостью ввиду того, что обеспечивают соблюдение прав участников уголовного процесса в случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дел, оперативно предупреждают вынесение следователями и дознавателями незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.*

***Ключевые слова:** стадия возбуждения уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурорский надзор, ведомственный контроль.*

Emelyanova E. P.

Samara National Research University named after Academician S.P. Koroleva
katerina-emelyanova99@mail.ru

Taran A. S.

Samara National Research University named after Academician S.P. Koroleva

DEPARTMENTAL CONTROL AND PROSECUTOR'S SUPERVISION WHEN THE CRIMINAL PROCEEDINGS ARE REFUSED AS A GUARANTEE OF THE RIGHTS OF ITS PARTICIPANTS

***Abstract.** An important guarantee of the rights of participants in the criminal process in case of refusal to initiate a criminal case is the possibility of appealing the relevant decision.*

Departmental control and prosecutorial supervision are of high importance due to the fact that they ensure the observance of the rights of participants in the criminal process in the event of a

decision to refuse to initiate criminal proceedings, promptly prevent investigators and interrogators from making illegal and unreasonable decisions to refuse to initiate criminal proceedings.

Keywords: *stage of initiating a criminal case, refusal to initiate a criminal case, refusal to initiate a criminal case, decision to refuse to initiate a criminal case, prosecutorial supervision, departmental control.*

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела обладает особой процессуальной и общественной значимостью, поскольку с его принятием связано прекращение любой деятельности правоохранительных органов по проверке сообщения о преступлении. Дальнейшая проверка противозаконна и нарушает комплекс конституционно закрепленных прав и свобод граждан.

Вместе с тем, если уголовное дело не возбуждается, хотя и к тому имеются законные основания, уполномоченные правоохранительные органы и должностные лица лишаются возможности использования необходимых средств и способов для того, чтобы в дальнейшем всесторонне и объективно исследовать обстоятельства противоправного деяния, которое было совершено, а также реализации важнейших функций уголовного преследования и назначения виновным справедливого наказания. В дополнение к указанному закрывается доступ к правосудию в отношении потерпевшего.

Ведомственный контроль и прокурорский надзор в рамках уголовно-процессуального права возможно рассматривать в качестве процессуальных гарантий прав участников уголовного процесса при отказе в возбуждении уголовного дела.

Исследуемые гарантии проявляются в возможности обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что установлено в ч. 5 ст. 148 УПК РФ

[6], а также полномочиях отдельных должностных лиц по контролю за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей.

Общим для ведомственного контроля и прокурорского надзора при отказе в возбуждении уголовного дела является обжалование постановлений следователей или дознавателей об отказе в возбуждении уголовного дела, что основано на предусмотренном в главе 16 УПК РФ порядке обжалования решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. По смыслу указанной выше статьи, а также ст. 124 и 125 жалобы могут рассматриваться прокурором, руководителем следственного органа и судом. Прокурор и суд полномочны рассматривать жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принятые органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем; руководитель следственного органа уполномочен на рассмотрение соответствующих жалоб на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, принятые следователем.

При этом применительно к ведомственному контролю важно обозначить текущий контроль, реализуемый руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания и начальником органа дознания. Деятельность по контролю за законностью и обоснованностью постановления об отказе в возбуждении уголовного дела основана на установленных в ст. 39-40.2 УПК РФ процессуальных статусах указанных выше должностных лиц. Анализ соответствующих статей позволяет сформулировать вывод о том, что руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания обладают полномочиями по непосредственному участию в стадии

возбуждения уголовного дела, что выражается, в том числе, в возможности отменять постановления следователей или вносить прокурору ходатайство об отмене незаконных или необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, принимаемых дознавателями.

Тем самым, в рамках следственных органов и органов дознания ведется постоянный контроль за деятельностью следователей и дознавателей. Уполномоченные вышестоящие должностные лица способны предотвратить принятие незаконного или необоснованного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также отменить или предпринять предусмотренные законом меры, направленные на отмену уже вынесенного постановления. В этом смысле проявляется исключительность ведомственного контроля, так как он, в первую очередь, выполняет упреждающую функцию и только после этого – восстанавливающую.

Наибольшего внимания заслуживает *прокурорский надзор* в исследуемой сфере, значимость которого обусловлена особым статусом прокуратуры Российской Федерации в рамках уголовного судопроизводства. На это указывает также логика построения главы 6 УПК, неслучайно нормы, раскрывающие процессуальный статус прокурора расположены в самой первой статье. Именно здесь в ч. 1 ст. 37 УПК РФ закреплено, что прокурор осуществляет «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия».

Согласно позиции А.Н. Агеева организация прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела состоит в обусловленных целью и принципами уголовного судопроизводства усилиях прокурора, которые позволяют упорядо-

чить или объединить комплекс субъективных ресурсов прокурорского надзора для достижения целей последнего при возбуждении уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства [1, с. 10]. По своей сущности прокурорский надзор сглаживает ненадлежащее осуществление ведомственного контроля, который реализуют органы предварительного расследования.

Д.И. Шефель отмечает, что роль прокуратуры состоит в корректировании направления деятельности следственных органов и органов дознания, в результате чего происходит сведение ошибок к минимальным значениям [8, с. 72]. М.Г. Ковалева, в свою очередь, называет прокурорский надзор основным средством, направленным на обеспечение законности и обоснованности возбуждения уголовного дела [3, с. 154].

Вместе с тем, данное направление прокурорского надзора охватывает не только момент проверки постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и предшествующий тому порядок приема и регистрации сообщений о преступлениях. Применительно к настоящему исследованию будет рассмотрен первый аспект прокурорского надзора. Посредством соответствующих действий прокуратуры обеспечиваются гарантии прав человека и гражданина на доступ к правосудию.

Основной задачей прокурорского надзора является пресечение незаконной практики преждевременного принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела [2, с. 173].

Прокурор, отменяя незаконное или необоснованное решение, зачастую направляет его для проведения дополнительной доследственной проверки при

наличии оснований полагать, что первоначально она была осуществлена не в полном объеме. Это справедливо для ситуаций, когда были проведены не все проверочные мероприятия, не были приобщены к материалам проверки копии необходимых документов, отдельные обстоятельства проверяемого события не в достаточной мере исследованы и пр. [5, с. 32]. Направление материалов для дополнительной проверки не означает, что она в обязательном порядке должна закончиться вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. Возможно, что по делу снова будет принято обратное решение. Однако если это будет установлено в надлежащем порядке, то такое постановление станет законным и обоснованным, требования УПК РФ будут соблюдены.

Следует обратиться к актуальному ведомственному акту, регламентирующему порядок осуществления соответствующего направления прокурорского надзора – Приказу Генеральной прокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544 [4]. Согласно данному акту на прокуроров возложены, в частности, обязанности по обеспечению эффективного и качественного надзора за исполнением следственными органами и органами дознания действующего уголовно-процессуального законодательства, систематическому проведению проверок законности решений таких органов, принимаемых в рамках досудебного производства в ходе приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, обеспечению проверочных мероприятий в отношении всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

При выполнении последней обязанности прокуроры должны особо акцентировать внимание на соблюдение срока, в рамках которого соответствующее по-

становление подлежит направлению в адрес заявителя и прокурора. В случае, когда постановление не было направлено прокурору в установленный срок (24 часа), это следует рассматривать в качестве существенного нарушения закона и необходимо своевременное прокурорское реагирование.

Прокурор по поступившим постановлению и материалам проверки исследует все обстоятельства, оценивает постановление на предмет его законности и обоснованности, обращая внимание на объективность и полноту проведения проверочных мероприятий.

Признание постановления следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела не отвечающим требованиям законности и обоснованности влечет вынесение прокурором мотивированного постановления об отмене такого постановления (установлен пятидневный срок на принятие решения). В постановлении прокурора подлежит отражению комплекс обстоятельств, которые необходимо проверить дополнительно, ссылок на конкретные нарушения норм материального и процессуального законодательства, доводов о наличии оснований для возбуждения уголовного дела, если к этому имеются достаточные данные о признаках преступления. Отмена постановлений не может быть не мотивированной.

Подобное постановление прокурора подлежит рассмотрению руководителем следственного органа в пятидневный срок. Необоснованное отклонение руководителя от этого срока служит основанием для извещения о ситуации вышестоящего прокурора, в рамках чего выявляются нарушения разумного срока уголовного судопроизводства при рассмотрении сообщений о преступлениях, с

приложением проектов актов прокурорского реагирования в отношении руководителя вышестоящего следственного органа.

Приказ предусматривает также нижеследующие положения: «При несогласии с позицией нижестоящего прокурора о признании законным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела использовать в полном объеме полномочия, предусмотренные пунктом 5.1 части 2 статьи 37 УПК РФ, и не позднее 5 суток с момента поступления проверочных материалов при наличии оснований принимать меры к отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В случаях установления фактов формального принятия руководителями следственных органов решений об отмене постановлений следователей об отказе в возбуждении уголовного дела – без указания на выполнение конкретных мероприятий, направленных на принятие законного решения в разумный срок, принимать необходимые меры реагирования».

Таким образом, ведомственный контроль и прокурорский надзор является важнейшими гарантиями прав участников процесса при отказе в возбуждении уголовного дела. Оперативный контроль, осуществляемый следственными органами и органами дознания за процессуальной деятельностью следователей и дознавателей позволяет предупреждать принятие незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также своевременно предпринимать меры по их отмене или обжалованию.

Наибольшим объемом полномочий обладает прокуратура, на которую законом возложена обязанность осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, особенно за законностью и

обоснованностью постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. В этих целях предусмотрен порядок направления прокурору всех постановлений такого вида в определенный срок. Прокурор при выявлении нарушений законодательства должен вынести мотивированное постановление.

Список использованных источников и литературы

1. Агеев А.Н. Организация прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 217 с.
2. Капинус К.В. Прокурорский надзор за исполнением законов при разрешении заявлений и сообщений о преступлениях: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 240 с.
3. Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. 238 с.
4. Приказ Генеральной прокуратуры России от 17 сентября 2021 г. № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» // Законность. – 2021. – № 12.
5. Саньков В.И. Качество проверки сообщения о преступлении: актуальные вопросы следственной практики, ведомственного контроля и прокурорского надзора // Российский следователь. 2018. № 1. С. 31-34.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Российская газета. – 2001. – № 249.
7. Ушаков Р.М. Метод и способ правового регулирования: проблемы понимания и разграничения в контексте дозвоительной сущности гражданского права // Экономика. Право. Общество. 2020. № 4 (24). Т. 5. С. 104-113.
8. Шефель Д.И. Прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела: современное состояние и перспективы развития // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2019. № 3. С. 71-83.

© Емельянова Е. П., 2023