

УДК 340

Емельянова Е. П.

Магистрант

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
katerina-emelyanova99@mail.ru

Таран А. С.

к.ю.н., доцент

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Информация от автора: в данной работе апробируется результат моего диссертационного исследования

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА В ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

***Аннотация:** Гарантии прав участников уголовного процесса выступают важной частью механизма обеспечения законности, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела. Незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела может нарушить право граждан на доступ к правосудию или создать препятствия к дальнейшей реализации иных прав. Автором отмечена особая важность оснований в возбуждении уголовного дела как одной из гарантий прав участников процесса при отказе в возбуждении уголовного дела.*

***Ключевые слова:** стадия возбуждения уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, основания для отказа в возбуждении уголовного дела.*

Emelyanova E. P.

Samara National Research University named after Academician S.P. Koroleva
katerina-emelyanova99@mail.ru

Taran A. S.

Samara National Research University named after Academician S.P. Koroleva

GROUND FOR FAILURE TO BRING CRIMINAL PROCEEDINGS

***Abstract.** Guarantees of participation in the initiation of proceedings are revealed very often, including at the stage of initiating the initiation of a case. An unlawful or unjustified refusal to initiate a case may violate the right of citizens to access to justice or create challenges to the expansion of implementation and rights. The author found a special increased excitability in the excitation of excitability, as one of the manifestations of the pathogen*

***Keywords:** the stage of initiating a case, refusal to initiate a case, a decision to refuse to initiate a case, the occurrence for a refusal to initiate a case.*

Конституция Российской Федерации закрепляет, что права и свободы человека являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита таковых – обязанность государства [1]. Указанное определяет необходимость защиты прав и свобод личности, в том числе в рамках отраслевого законодательства [8, с. 94].

В настоящее время существует целый комплекс гарантий обеспечения прав участников процесса при отказе в возбуждении уголовного дела. В данном качестве следует рассматривать: правовое регулирование оснований для отказа в возбуждении уголовного дела как условие вынесения соответствующего постановления; прокурорский надзор и ведомственный контроль за отказом в возбуждении уголовного дела судебный контроль за законностью постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Автором предлагается подвергнуть глубокому исследованию первую из обозначенных выше гарантий – основания для отказа в возбуждении уголовного дела.

Правоприменитель не вправе произвольно установить основание для принятия соответствующего решения. Основания для отказа в возбуждении уголовного дела позволяют наиболее определенно очертить границы отказа в возбуждении уголовного дела.

Действующий УПК РФ [3] в ст. 24 предусматривает семь самостоятельных оснований для вынесения уполномоченным лицом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

1 основание. *Отсутствие в деянии состава преступления* может косвенным образом указывать на совершение деяния соответствующим лицом, по-

этому оно, хотя и не будет привлечено к уголовной ответственности, может претерпеть привлечение его к гражданско-правовой, дисциплинарной, административной ответственности или общественное осуждение. Отсутствие состава по своей сущности свидетельствует о том, что правоприменитель не смог найти необходимого объема доказательств для возбуждения уголовного дела, когда некоторые элементы состава определенного преступления были налицо.

Основание для отказа в возбуждении уголовного дела в виде отсутствия в деянии состава преступления является не реабилитирующим, что может повлечь для лица, в отношении которого рассматривался вопрос о возможности его привлечения в качестве подозреваемого, негативные последствия не уголовно-правового характера. Например, лицо может быть привлечено к дисциплинарной или уголовной ответственности. По этой причине возникла обширная практика обращения в Конституционный Суд Российской Федерации заинтересованных лиц с жалобой о проверке конституционности п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Так, в 2021 г. Конституционным Судом рассмотрена жалоба гражданина Михайлова (далее – М.), занимавшего должность заместителя начальника полиции по охране общественного порядка ОМВД России по району Марьино Роща г. Москвы. В отношении М. по результатам проверки заявления о злоупотреблении должностными полномочиями следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в его действиях соответствующего состава преступления. М., посчитав указанное постановление нарушающим его права, аргументировал собственную позицию тем, что следователем неправильно применен уголовно-процессуальный закон, неверно избрано основание

для отказа в возбуждении уголовного дела – должно быть основание в виде отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

При этом в ходе рассмотрения «жалобы Останкинским районным судом города Москвы <...> следователь, принявший обжалуемое решение, отвечая на вопросы адвоката, сообщил, что проверкой заявлений не были подтверждены не только доводы лиц, с ними обратившихся, и наличие состава преступления, но и наличие самого события преступления. Тем не менее суд оставил жалобу без удовлетворения, отметив, что при рассмотрении жалоб в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации судья не вправе давать правовую оценку действиям лица, проверяемого в связи с заявлением о преступлении, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы разрешаются в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по существу уголовного дела». Позицию районного суда разделили Московский городской суд, Второй кассационный суд общей юрисдикции и Верховный Суд Российской Федерации.

Конституционным Судом установлено, что отказ в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления возможен только при условии предварительного установления наличия и совершения конкретным лицом самого общественно опасного деяния, содержащего объективные признаки преступления. В этой связи п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ признан соответствующим Конституции, а правоприменительные решения по делу гражданина М., вынесенные на основании указанной нормы в ее истолковании, расходящемся с

конституционно-правовым смыслом, выявленном в анализируемом Постановлении, подлежащими пересмотру [6].

2 основание. *Отсутствие события преступления* как основание для отказа в возбуждении уголовного дела вполне четко характеризует ситуацию, что лицо, в отношении которого рассматривался вопрос о возбуждении уголовного дела, не совершало никакого противоправного деяния, поэтому возбуждение уголовного преследования невозможно.

По мнению В.С. Калашникова, под отсутствием события преступления понимается обстоятельство, которое исключает возможность производства по уголовному делу, в тех случаях, когда «1) не было самого факта (события), которое могло быть расценено как преступление; 2) событие предполагавшегося преступления явилось результатом действия стихийных сил природы (наводнение, землетрясение, удар молнии, снежный обвал и т.д.), диких животных, физиологических, физических или химических процессов, не зависящих от сознания и волевого контроля лиц; 3) происшедшее явилось результатом действия самого потерпевшего (самоубийство, несчастный случай на производстве в результате вины самого пострадавшего при отсутствии вины других лиц)» [7, с.13-14].

Это основание также анализировалось А.П. Фильченко, который указывал, что отсутствие события преступления общее основание, подлежащее применению при наличии обстоятельств, которые связаны с: отсутствием события как явления объективной реальности. Указанное имеет место быть ввиду намеренного (умышленного) ложного сообщения о совершенном преступлении, что является уголовно наказуемым, а также в связи с неправильной оценкой заяви-

телем сложившейся жизненной ситуации в качестве криминогенной; наличием события, возникшего в отрыве от сознания или воли субъекта (на это обращено внимание В.С. Калашникова в первых двух пунктах); наличием события вкупе с наличием обстоятельств, которые исключают возможность уголовного преследования ввиду наличия объективных и (или) субъективных причин [9, с. 121-122].

Установление события или состава преступления является значимым для участников уголовного процесса. В частности, вынесение незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела может нарушить права следующих участников: лица, подавшего заявление о преступлении, или лица, в отношении которого рассматривался вопрос о возможности его привлечения в качестве подозреваемого, что не состоялось в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Остановимся подробнее на аспекте нарушения прав последнего из указанных участников.

3 основание. В процессе разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении правоприменителем может быть установлен факт *истечения срока давности уголовного преследования*. Например, в случае, когда сведения о совершении преступления поступили в правоохранительные органы поступили значительно позже момента совершения преступления.

Кроме того, ситуация истечения срока давности уголовного преследования характерна для материальных составов, в рамках которых охватывается не только деяние, но и его негативные последствия (негативные последствия наступили за пределами срока давности уголовного преследования). Подобное на-

блюдается, например, в рамках составов ст. 195 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за неправомерные действия при банкротстве. Дело в том, что процедура банкротства юридических лиц отличается особой спецификой. Такие дела могут рассматриваться арбитражными судами на протяжении многих лет. Соответственно если неправомерные действия были совершены в самом начале процедуры банкротства, а крупный ущерб причинен спустя нескольких лет (указанное должно быть подтверждено вступившим в законную силу решением арбитражного суда), то налицо истечение срока давности уголовного преследования. Обращение к норме ч. 2 ст. 15 вкупе с нормой п «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, позволяет сделать вывод о том, что в анализируемой ситуации срок уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, истекает через два года.

4 основание. Отказ в возбуждении уголовного дела ввиду *смерти подозреваемого*. Исключение – случаи необходимости производства уголовного дела для того, чтобы реабилитировать умершее лицо.

Защита прав и законных интересов личности осуществляет не только в ходе ее жизни, на государство возложена обязанность создания правовых гарантий защиты чести и доброго имени умершего, это делается для того, чтобы сохранить достойное отношение к нему, восстановить и компенсировать нарушенные права. При отсутствии соответствующей необходимости правоприменитель в случае смерти подозреваемого принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела [10, с. 190]. То же правило распространяется на лицо, которое на момент своей смерти не приобрело правового статуса подозреваемого.

С точки зрения правовых последствий рассматриваемое основание предполагает констатацию совершения умершим деяния, которое содержит весь комплекс признаков состава преступления, но ввиду смерти такого лица правоприменитель отказывается от уголовного преследования в отношении него. Тем самым, смерть лица является нереабилитирующим основанием и может негативно сказаться на его близких родственниках. Например, кандидаты в судьи проверяются на наличие уголовного преследования в отношении них, а также данное обстоятельство проверяется в отношении близких родственников кандидата на должность судьи. Соответственно после смерти родственника лицо, претендующее на должность судьи, может быть заинтересовано в реабилитации умершего. Однако необходимо учитывать пересечение всех указанных обстоятельств во времени.

5 основание. Отказ в возбуждении уголовного дела ввиду *отсутствия заявления потерпевшего (по делам частного-публичного обвинения) либо неявки частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин* также рассматривается в качестве самостоятельного основания. Оно распространяет свое действие на ситуации, когда в правоохранительные органы или в суд поступает заявление или сообщение о преступлении, уголовное преследование по которому осуществляется в частном или частно-публичном порядке.

Виды уголовного преследования раскрываются в частях 2 и 3 ст. 20 УПК РФ. Перечень уголовных дел частного-публичного обвинения является весьма широким, однако он в полной мере определен в ч. 3 ст. 20 УПК РФ. Такие дела могут быть возбуждены исключительно по заявлению потерпевшего или его законного

представителя, но прекращены ввиду примирения потерпевшего с обвиняемым не могут.

Особого внимания заслуживает альтернативное основание для отказа в возбуждении уголовного дела, которое состоит в неявке частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин. Согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ делами частного обвинения являются дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ [2].

Такие уголовные дела могут быть возбуждены исключительно на основании заявления потерпевшего и могут быть прекращены ввиду примирения потерпевшего с обвиняемым. Неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин свидетельствует об отсутствии его процессуальной заинтересованности в рассмотрении уголовного дела, однако насколько может быть применимо данное основание к отказу в возбуждении уголовного дела?

Важно отметить, что в ранее действовавшей редакции альтернативное основание в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ не предусматривалось. Оно введено в Кодекс только в 2022 г. [4]. По нашему мнению, законодатель искусственно ввел соответствующее основание, поскольку оно применимо только к случаям прекращения уголовного дела частного обвинения, а ныне действующая логика построения УПК не позволяет разграничивать основания отказа в возбуждении уголовного дела и основания прекращения уголовного дела (ч. 1 статьи гласит «Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям»). Именно это указывает на единство соответствующих оснований.

6 основание. Отказ в возбуждении уголовного дела ввиду *отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления в действиях установленно-го законом круга лиц либо ввиду отсутствия согласия определенных органов и должностных лиц*. Согласно ст. 447 УПК РФ установлен перечень категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам. Такой порядок предполагает наличие особенностей, присущих стадии возбуждения уголовного дела в отношении соответствующих категорий лиц. Если говорить наиболее обобщенно, то для того, чтобы возбудить уголовные дела в отношении них необходимо либо согласие, либо заключение, либо представление установленных законом органов государственной власти или должностных лиц. Кроме того, предусмотрена особая подследственность уголовных дел в отношении категорий лиц, которые перечислены в ст. 447 УПК РФ.

Анализ категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, позволяет сформировать вывод о том, что это лица, обладающие специфическим статусом с точки зрения осуществляемых ими полномочий. Закон, с одной стороны, устанавливает особые гарантии в отношении них, чтобы исключить случаи необоснованного уголовного преследования в отношении таких лиц, стремится к тому, чтобы ничто не отвлекало их от исполнения значимых обязанностей государственной службы, в частности, и, с другой стороны, происходит защиты государства от ситуации, когда граждане может быть без оснований запятнана его компетентность, так как государственные служащие, особенно судьи не должны быть уличены в противозаконном

поведении, это кладет тень на само государство, наделившие соответствующих лиц столь важными полномочиями (например, по отправлению правосудия).

7 основание. Федеральным законом от 18 марта 2023 г. № 78-ФЗ [5] введено новое основание для отказа в возбуждении уголовного дела – *уплата в полном объеме сумм недоимки и соответствующих пеней, суммы штрафа в порядке и в размере, определяемых согласно налоговому законодательству и (или) законодательству об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ*. Важным условием применения данного основания является факт того, что соответствующее преступление совершено лицом впервые.

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела способен нарушить права и законные интересы участников уголовного процесса, в связи с чем законодатель предусмотрел комплекс гарантий таких прав (в особенности это касается прав и законных интересов заявителей, которые потенциально могут быть признаны потерпевшими по делу). Основания для отказа в возбуждении уголовного дела являются важнейшей процессуальной гарантией защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о конкуренции оснований для отказа в возбуждении уголовного дела в виде отсутствия события преступления и отсутствия в деянии состава преступления. Наличие указанной проблемы определяет важность обращения правоприменителя не только к уголовному и уголовно-процессуальному законодательству, но также к материалам правоприменительной практики, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно по-

рядка разграничения соответствующих оснований для отказа в возбуждении уголовного дела.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 года № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 года № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 года № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 5-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 6-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 7-ФКЗ, от 4 октября 2022 года № 8-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек.; Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. 06.10.2022.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.
4. Федеральный закон от 28 июня 2022 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2022. № 140.
5. Федеральный закон от 18 марта 2023 г. № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 12. Ст. 1891.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 2021 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.К. Михайлова» // Российская газета. 2021. № 137.
7. Калашников В.С. Правовые последствия отказа в возбуждении уголовного дела: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 26 с.
8. Рафиков Р.М. Концепция социального государства в России: истоки и современности // Конституционализм и власть в России: история, современные проблемы и перспективы: Сборн. науч. тр. Иркутск, 2019. С. 94-97.
9. Фильченко А.П. Отсутствие события преступления как обстоятельство, исключаящее правоотношение уголовной ответственности // Юристъ-Правоведъ. 2012. № 6 (55). С. 121-124.

10. Шипунова О.В. Смерть лица, совершившего преступление, как основание отказа в возбуждении уголовного дела // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 2 (32). С. 189-195.

© Емельянова Е. П., 2023